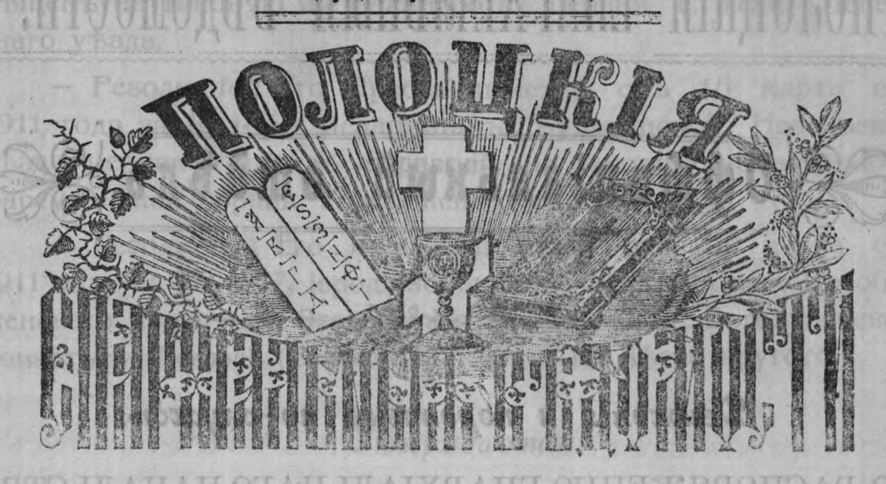
ВИТЕБСКЪ. **Тридцать восьмой г.** **27-го марта.**

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 марта сего 1911 года за № 1634, помощникъ регента Смоленскаго Троицкаго хора Тихонъ **Обрядинъ**, согласно прошенія,—и. д. псаломщика къ Витебскому св.-Успенскому собору.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 марта сего 1911 года за № 1767, послушникъ Полоцкаго св.-Богоявленскаго монастыря Николай **Кашниковъ**, согласно прошенія,—и. д. псаломщика Ловожской церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10—19 марта сего 1911 года, священникъ Чернецовской церкви Георгій **Вышелѣсскій**—благочиннымъ 3 округа Невельскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 марта сего 1911 года за № 1612, священникъ Низголовской, Лепельскаго уѣзда, церкви Михаилъ **Шаровскій**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ церкви с. Глабай, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 марта сего 1911 года за № 1629, псаломщикъ Барсучинской, Городокскаго уѣзда, церкви Иванъ **Щербинскій**, ради пользы службы, пере-

мѣщенъ на таковую же вакансію къ церкви с. Усай, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 марта сего 1911 года за № 1630, псаломщикъ Шульгинской, Невельскаго уѣзда, церкви Михаилъ **Журавскій**—на таковую же вакансію къ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 марта сего 1911 года за № 1677, іеродіаконы Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря **Ѳеодоритъ** и Полоцкаго св.-Богоявленскаго монастыря **Тимоѳей** (Сеньковъ)--одинъ на мѣсто другого.

Утверждаются:

— Илія Аѳанасіевичъ **Тарасовъ** и Константинъ Григорьевичъ **Зайцевъ**—представителями прихожанъ Витебской Петро-Павловской церкви (съ 15 февраля с. г.).

— Крестьяне Струнской волости Даміанъ **Ободовъ**, Стефанъ Павловъ **Жигуновъ**, Григорій Ѳедотовъ **Парѳененковъ**, Герасимъ Николаевъ **Гавриленко**, Левъ Васильевъ **Шевкуновъ** и Хрисанфъ Исидоровъ **Еселевъ**--членами Струнскаго приходскаго попечительства (всѣ съ 10 февраля с. г.).

Увольняется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 марта сего 1911 года за № 1766, псаломщикъ Ловожской церкви, Полоцкаго уѣзда, Евстафій **Ягодко**, согласно прошенія,—отъ занимаемой должности.

От Полоцкой Духовной Консисторіи.

1) Прихожанами и церковнымъ старостой Плисской церкви, Невельскаго уѣзда, пріобрѣтена въ означенную церковь икона преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, съ кіотомъ, стоимостью 100 руб., и прихожанами—бронзовый золоченный

подсвѣчникъ съ фарфоровою свѣчею, стоимостью—105 руб., за что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ призываетъ на жертвователей Божіе благословеніе.

2) Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи для должнаго исполненія, что разрѣшенный опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля 1908 года за № 2767, церковно-кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, согласно отношенія Предсѣдателя Совѣта сего попечительства и состоявшейся на немъ резолюціи Его Преосвященства, имѣетъ быть произведенъ въ семъ году во всѣхъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквахъ епархіи въ недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая и что руководство и всѣ распоряженія по производству сего сбора Совѣтомъ Попечительства возложены на управляющаго акцизными сборами Витебской губерніи М. Д. Салтыкова.

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи отъ 25 августа 1910 г. за № 45 и резолюціи Его Преосвященства отъ 8 февраля за № 889, положенной на письменномъ докладѣ, представленномъ Владыкѣ отъ 25 января сего года за № 204 Полоцкимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ по поводу означеннаго постановленія или обсужденія депутатами Съѣзда вопроса въ интересахъ учебнаго благоустройства церковныхъ школъ объ установленіи опредѣленнаго срока открытія и окончанія учебныхъ занятій въ означенныхъ городскихъ и сельскихъ школахъ, а также о недопущеніи среди учебнаго года къ переходу въ вѣдѣніе Дирекціи народныхъ училищъ, безъ крайней нужды, учащихъ въ этихъ школахъ—Полоцкій Епархіальный училищный Совѣтъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ слѣдующее:

1) Затронутый депутатами Съѣзда духовенства вопросъ неоднократно уже рѣшался въ положительномъ или опредѣленномъ смыслѣ въ засѣданіяхъ Епархіальнаго училищнаго

Совѣта и по уѣзднымъ отдѣленіямъ циркулярно нѣсколько разъ предписывалось принимать мѣры къ своевременному открытію занятій въ церковныхъ школахъ (цирк. отнош. на основ. журн. Полоц. Еп. уч. Сов. отъ 19 марта 1908 г. за № 9 и 1909 г. № 6).

2) Кромѣ сего, Еп. уч. Совѣтъ также сносился уже съ дирекціей народныхъ училищъ по поводу недопущенія перехода учащихъ изъ церковно приходскихъ школъ въ серединѣ года въ министерскія народныя училища.

3) Тѣмъ не менѣе, когда рѣшеніе данныхъ вопросовъ зависитъ отъ многихъ экономическихъ обстоятельствъ какъ въ отношеніи учащихъ, такъ и учащихся дѣтей, именно, когда первые ищутъ болѣе платной службы, а вторыя дорожатъ рабочимъ временемъ для сельскаго хозяйства ранней весной и поздней осенью,—установить опредѣленные сроки открытія и окончанія занятій удалось Епар. уч. Совѣту только въ городскихъ церковно приходскихъ школахъ соотвѣтственно началу и концу учебныхъ занятій въ городскихъ приходскихъ министерскихъ училищахъ; равнымъ образомъ,

4) Переходъ учащихъ изъ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Дирекціи народныхъ училищъ всегда возможенъ, пока не установится по всѣмъ школамъ губерніи одинаковое вознагражденіе за одинаковый учительскій трудъ.

5) Согласно послѣднему отвѣту Витебской Дирекціи народныхъ училищъ отъ 11 марта сего года за № 2868, данному на отношеніе Полоцкаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 25 января за № 199, срокомъ для начала открытія учебныхъ занятій въ народныхъ училищахъ по утвержденной инструкціи считается весь сентябрь мѣсяцъ, а для окончанія—первыя числа мая. Дирекціей и инспекціей тоже дѣлались и повторяются неоднократныя распоряженія о точномъ исполненіи учащими требованій инструкціи. Между прочимъ. какъ одной изъ мѣръ предлагалось учителямъ и учительницамъ открывать и вести занятія въ школахъ, не ожидая полнаго сбора учениковъ, даже съ двумя—тремя учащимися въ томъ предположеніи, что когда занятія въ училищахъ бутутъ открыты, то и другія дѣти поспѣшатъ въ школу.

6) Не рѣшается только Совѣтъ Дирекціи народныхъ училищъ, вопреки просьбѣ Епар. учил. Совѣта. дѣлать какія либо

ограничительныя распоряженія относительно пріема дѣтей, несвоевременно являющихся въ школу, въ тѣхъ видахъ, что новыя училища земствомъ открываются не съ начала учебнаго года, и въ случаѣ назначенія опредѣленнаго срока для пріема дѣтей, послѣднія училища могли-бы остаться безъ учащихся.

7) Посему на будущее время всецѣло отъ вліянія мѣстныхъ отдѣленій Епар. учил. Совѣта, а также отъ ревности оо. завѣдующихъ будетъ зависѣть поддерживать извѣстный порядокъ въ церковно-школьной жизни въ отношеніи своевременнаго открытія и окончанія учебныхъ занятій въ церковныхъ школахъ епархіи и аккуратнаго веденія сихъ занятій въ теченіе учебнаго года, такъ какъ со стороны Епар. учил. Совѣта приняты и принимаются всевозможныя мѣры къ устраненію причинъ, препятствующихъ правильному ходу церковно-школьной жизни и вообще благоустройству церковныхъ школъ.

Отъ Правленія Витебскаго духовнаго училища.

ЖУРНАЛЪ № 7.

(Экономическій).

1911 года, января 25 дня, нижеподписавшіеся члены Правленія Витебскаго духовнаго училища, прибывъ въ засѣданіе въ 7 час. вечера, **слушали:** Ст. 1. Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи, отъ 19 января 1911 г. за № 865, съ просьбою доставить Его Преосвященству свѣдѣнія и заключеніе по содержанію прилагаемой при семъ копіи журнала Полоцкаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 23 августа 1910 г. за № 3, по вопросу о распредѣленіи казенно-коштныхъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи.

Справка 1. Согласно журнальному постановленію Витебскаго Окружнаго Съѣзда духовенства, отъ 13 января 1884 г. за № 2, въ Витебскомъ духовномъ училищѣ содержатся на епархіально-коштномъ содержаніи только сироты и дѣти заштатныхъ родителей.

Справка 2. Въ текущемъ 1910—1911 учебномъ году на епархіально-коштномъ содержаніи состоятъ 19 учениковъ училища, именно:

4 классъ. Капутовскій Владиміръ сынъ зашт. псаломщика, сироты: Романовъ Александръ, Страмковскій Петръ.

3 классъ. Сироты: Гнѣдовскій Владиміръ, Гнѣдовскій Иванъ, Діаконовъ Иванъ, Кудрявцевъ Сергѣй, Нарбутъ Аѳиногенъ, Основскій Димитрій, Страмковскій Михаилъ, Цытовичъ Владиміръ.

2 классъ. Ольховскій Михаилъ—сынъ зашт. псаломщика, сироты: Забѣлинъ Никаноръ, Лепешинскій Иванъ, Ліоренцевичъ Евгеній, Основскій Иванъ, Щербовъ Евгеній.

1 классъ. Сироты: Страмковскій Николай, Щербовъ Александръ.

Постановили: Ст. 1. О прописанномъ въ справкахъ почтительнѣйше доложить Его Преосвященству.

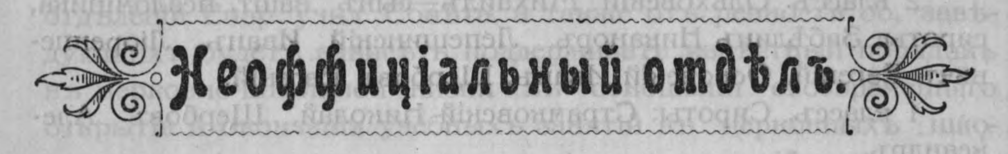
Резолюція Его Преосвященства, отъ 8 февраля 1911 г. за № 860: **«Исполнить. По ст. 1-й, кромѣ сообщенія Консисторіи, напечатать въ «Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ».**



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. № 13. 27-го марта.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Въ началѣ марта 1823 г. Голицынъ представилъ государю докладную записку о дѣлахъ Полоцкой епархіи. Въ запискѣ Булгакъ обвинялся, во 1-хъ, въ томъ, что не умѣлъ выбрать хорошаго администратора для Полоцкой епархіи, такъ какъ Шулякевичъ оказался неспособнымъ къ управленію и особенно къ завѣдыванію экономическими дѣлами, во 2-хъ, въ томъ, что онъ не умѣлъ организовать такой комиссіи по управленію имѣніями, которая была бы дѣятельною и опытною, въ 3-хъ, въ томъ, что онъ не умѣлъ быстро окончить судъ надъ Красовскимъ, несмотря на то, что задача суда была чрезвычайно проста и состояла только въ томъ, чтобы потребовать отъ Красовскаго объясненія на доносы. Всѣ эти обстоятельства привели къ полному разстройству архіепископскихъ имѣній и безпорядкамъ въ управленіи. Между тѣмъ возвратить Красовскаго къ управленію епархіей, по заключенію Голицына, нельзя въ виду его нетрезвой жизни, въ которой онъ самъ сознался. Поэтому Голицынъ полагаетъ: 1) въ Полоцкую епархію управляющимъ перевести Мартусевича, какъ хорошо знакомаго съ нею и рекомендованнаго митр. Кохановичемъ съ особенно хорошей стороны, 2) на помощь крестьянамъ заимообразно взять изъ Жидичинской бенефиціи 8500 р. с., 3) управленіе Луцкою епархіею поручить тому, кого Мартусевичъ изберетъ себѣ въ викарные. На полѣ доклада рукою Голицына написано: «докладывано въ С.-Петербургѣ 10 марта 1823 г. Высочайше утвердивъ представленныя мѣры, подписать изволилъ

указъ въ сенатъ, съ коего копію Его Величеству угодно, чтобы я послалъ къ епископу Мартусевичу (чрезъ) фельдъегеря, чтобы епископъ могъ успѣшнѣй сдѣлать нужныя распоряженія для скорѣйшей помощи крестьянамъ» 193). Въ письмѣ къ Мартусевичу съ копіею высочайшаго указа о приведеніи въ исполненіе предположеній Голицына послѣдній разъяснялъ, что «хотя въ указѣ сказано, чтобы вамъ управлять епархіею впредь до повелѣнія, такъ какъ судъ надъ архіепископомъ еще не конченъ, но Красовскій, если-бы и оправдался въ жестокихъ и произвольныхъ поступкахъ съ подвѣдомыми ему духовными и другими людьми, не можетъ быть по особымъ частнымъ причинамъ возвращенъ къ управленію Полоцкою епархіею. Сіе должно остаться, добавлялъ Голицынъ, только для вашего свѣдѣнія» 194). Изъ письма къ Мартусевичу видно, что опытъ суда надъ Крассовскимъ кое-чему научилъ князя. Относительно исполненія 3 пункта своего проекта Голицынъ говоритъ такъ: «избраніе викарнаго епископа зависитъ отъ васъ; при этомъ обратите вниманіе на то, чтобы удостоиваемый вами къ управленію епархіею и слѣдовательно къ управленію преимущественно бѣлымъ духовенствомъ, имѣлъ прямое расположеніе содѣйствовать къ преуспѣянію сего духовенства и къ просвѣщенію онаго и усердно содѣйствовалъ-бы видамъ правительства, изложеннымъ въ предложеніяхъ, данныхъ мною коллегіи въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года, которые вашему преосвященству сообщены изъ оной тогда-же» 195). Своимъ докладомъ государю Голицынъ сразу достигъ двухъ цѣлей: отвѣтственность за безпорядки въ Полоцкой епархіи съ себя перенесъ на Булгака и унизилъ Крассовскаго, окончательно преградивъ ему возвратъ на Полоцкую каѳедру. Послѣ полученія отвѣта отъ Мартусевича, что онъ къ Пасхѣ думаетъ быть въ Полоцкѣ, куда уже отправилъ половину доходовъ Жидичинской бенефиціи и что управляющимъ Луцкою епархіею онъ назначаетъ Сѣроцинскаго 196), Голицынъ задумалъ возвратить въ Полоцкъ Крассовскаго съ тѣмъ, чтобы онъ зависѣлъ отъ Мартусевича и исполнялъ его распоряженія по израсходованію привезенныхъ изъ Жидичина суммъ на помощь крестьянамъ, т. е. предположилъ сдѣлать Крассовскаго экономомъ Мартусевича. По поводу этого проекта директоръ департа-

193) Тамъ же, л. 84—86.

194) Тамъ же, л. 89.

195) Тамъ же, л. 91.

196) Тамъ же, л. 96.

мента Тургеневъ говорилъ Крассовскому: «князь хотѣлъ было сдѣлать.. но!.. но!..» [197]), очевидно не рѣшился, опасаясь противодѣйствія со стороны Крассовскаго.

16 апрѣля 1823 г. Мартусевичъ прибылъ въ Полоцкъ [198]). Съ его пріѣздомъ должна была прекратить свою дѣятельность администраціонная комиссія. Коллегія предписала комиссіи сдать дѣла Мартусевичу, а послѣднему обревизовать отчеты комиссіи [199]). Для ревизіи были назначены Черейскій протопресвитеръ Ярмоловичъ и настоятель Борисоглѣбскаго монастыря Бонифатій Тараевичъ (Шулякевичъ умеръ 15 октября 1822 г.). Два члена новой комиссіи оказались въ большомъ затрудненіи при существовавшей путаницѣ въ дѣлахъ по управленію имѣніями. Мартусевичъ рядомъ писемъ къ Булгаку извѣщалъ, что въ Полоцкой кассѣ совершенно нѣтъ денегъ [200]). Ярмоловичу и Тараевичу удалось однако вычислить, что администраціонная комиссія растратила около 50000 р. [201]), которые и предположено было коллегіею взыскать съ Оссовскаго, Буковскаго, Корженевскаго и Никоновича [202]). Такимъ образомъ, докладъ Голицына, указывавшій причину безпорядочнаго управленія имѣніями Полоцкаго архіепископства въ нераспорядительности Булгака, оказался написаннымъ и преподнесеннымъ государю какъ разъ кстати. То же самое нужно сказать и относительно оправданія Крассовскаго, которое предусматривалось этимъ докладомъ, представленнымъ, нужно замѣтить, государю на другой день по полученіи отъ Булгака увѣдомленія, что рѣшеніе суда по дѣлу Крассовскаго уже состоялось и остается только переписать его на-бѣло [203]).

14 марта Голицынъ получилъ опредѣленіе судебной комиссіи, окончательно редактированное и утвержденное ею въ засѣданіи 6 марта. Комиссія, «слушавъ и переслушавъ все дѣло въ подлинникѣ и сообразивъ съ подлинными и съ объясненіями архіепископа», постановила признать Крассовскаго виновнымъ: въ намѣреніи отнять у Арматовича Воронечскій приходъ, въ замѣнѣ титула нареченнаго

---

[197]) Арх. об. пр. № 22473, л. 64 на об.

[198]) Арх. об. пр. № 22507, л. 104.

[199]) Тамъ же, л. 97.

[200]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 13. Письмо Мартусевича къ Булгаку 12 мая 1823 г. за № 465. № 18. Письма его же къ Булгаку 26 іюля, 7 и 26 ноября 1823 года за №№ 638, 969 и 1023.

[201]) Арх. 2 деп. кол. 1823 г. № 18, л. 51—56, 62—82.

[202]) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 82, л. 28.

[203]) Арх. об. пр. № 22470, л. 69.

настоятеля на временнаго администратора, въ наложеніи на Арматовича запрещенія въ священнослуженіи и анаѳемы, за разглашеніе о секретномъ судѣ, въ выдачѣ ему во время его протодіаконства креста въ память 1812 г., которымъ по силѣ Высочайшаго манифеста могутъ быть удостоиваемы только священники, въ нарушеніи гражданскихъ законовъ, запрещающихъ архіереямъ прибѣгать къ наказаніямъ тюрьмою, дисциплинами и цѣпями, въ нанесеніи оскорбленія митрополиту, обвиненному Красовскимъ въ нарушеніи законовъ при производствѣ слѣдствія, въ порокѣ нетрезвой жизни, въ присвоеніи себѣ судебной власти, принадлежащей консисторіи, въ учрежденіи авдиторіата, который, какъ открытый безъ вѣдома высшей власти и исполнявшій опредѣленія Красовскаго о наказаніяхъ различныхъ лицъ, является судомъ секретнымъ, потому что гдѣ наказаніе, тамъ и судъ. Полоцкому архіепископу поставлялось затѣмъ на видъ неприличіе его выраженій, употребленныхъ въ объясненіи: «изрыгнулъ, уязвилъ, неистовая ложь, излобившійся доносчикъ» и др. и безосновательное опорочиваніе экстракта, который, по мнѣнію Булгака и Яворовскаго, составленъ былъ вполнѣ удовлетворительно. Оправдывался Красовскій только въ отнятіи у Арматовича должностей протодіакона, учителя церковныхъ обрядовъ, титула превелебнаго, права разрѣшать на исповѣди тяжкіе грѣхи, въ наказаніи хлѣбомъ и водою и въ заключеніи въ монастыри, какъ такого рода дѣлахъ, въ которыхъ, по заключенію комиссіи, не было ничего противнаго гражданскимъ и церковнымъ постановленіямъ. Съ особеннымъ вниманіемъ члены судебной комиссіи остановились въ своемъ опредѣленіи на нетрезввой жизни архіепископа, какъ на причинѣ, по ихъ мнѣнію, всѣхъ противоканоническихъ и противогосударственныхъ дѣйствій по управленію епархіею и за неимѣніемъ никакихъ смягчающихъ въ этомъ отношеніи вину Красовскаго обстоятельствъ постановили: «признать его неспособнымъ къ управленію Полоцкою епархіею, а дабы она безъ начальника и пастыря не осталась сиротствующею, то Всеавгустѣйшаго монарха всеподданнѣйше просить о назначеніи для оной епархіи суффрагана, коему поручить управленіе епархіею и каѳедральными фундушами. Подсудимому-жъ архіеп. Красовскому, оставивъ его при обыкновенномъ его титулѣ до времени истиннаго и точнаго исправленія, каковаго судъ надѣется и искренно ему желаетъ, мѣстопребываніе опредѣлить при Полоцкой каѳедральной церкви съ тѣмъ однако наистрожайшимъ подтвержденіемъ, дабы въ дѣла епархіи, имѣющей

всемилостивѣйше ввѣриться епископу суффрагану, не смѣлъ вмѣшиваться подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности на случай сопротивленія сему опредѣленію; но занимался бы богоугодными размышленіями, внимательнымъ разсужденіемъ о прошедшихъ своихъ слабостяхъ, чтеніемъ духовныхъ книгъ и житій прославившихся святостью пастырей, наблюдая подчиненность имѣющему всемилостивѣйше опредѣлиться епископу суффрагану А ежели верховной власти благоугодно будетъ другое, назначить мѣсто для жительства архіеп. Красcовскому, то въ семъ случаѣ возложить обязанность на мѣстное начальство, дабы оно прилежнѣйше наблюдало за поведеніемъ его и доносило высшему начальству о послѣдствіяхъ онаго исправленія. Оное рѣшеніе не приводя въ исполненіе и не объявляя архіеп. Красcовскому, какъ состоявшееся по именному Высочайшему повелѣнію, препроводить къ Его Сіятельству Г. Министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и ожидать начальничьяго распоряженія» [204]).

Причиною осужденія Красcовскаго Сѣмашко признаетъ не его проступки, которые были совершенно ничтожны, а интриги базиліанъ, вызванныя стремленіемъ Полоцкаго архіепископа поднять изъ униженія свѣтскій клиръ и очистить унію отъ примѣсей латинства [205]). Какъ чуждые базиліанской интриги и какъ смотрѣвшіе на Красcовскаго безъ предубѣжденія, Сѣмашко и Маркевичъ высказались въ его пользу. Къ опредѣленію суда они 8 марта приложили свое особое мнѣніе. Делагаты Луцкаго и Виленскаго епископовъ признали Красcовскаго виновнымъ въ наложеніи на Арматовича запрещенія, въ угрозѣ ему анаѳемою, въ пожалованіи ему креста въ память 1812 г., въ наказаніяхъ дисциплинами и въ нетрезвой жизни. По всѣмъ остальнымъ пунктамъ Красcовскій былъ оправданъ. Сѣмашко и Маркевичъ согласились съ объясненіемъ Красcовскаго, что Новодворская расправа была только отеческимъ судомъ, что авдиторіатъ не заключалъ въ себѣ ничего секретнаго и не согласнаго съ предоставленнымъ архіерею церковными канонами и гражданскими законами правомъ по своему личному усмотрѣнію употреблять мѣры для улучшенія церковной жизни, что наказаніе тюрьмою разрѣшено постановленіями римской церкви, не отмѣненными въ Россіи гражданскою властью, что наказаніе нѣкоторыхъ священно-и цер-

[204]) Арх. об. пр. № 22488, л. 264—278. Арх греко-ун. митр. № 974, стр. 27—54.

[205]) Записки Іосифа, митр. Литовскаго. 1 т. 26—27 стр.

ковно-служителей безъ предварительнаго формальнаго разслѣдованія ихъ виновности, какъ допускавшееся, судя по представленной консисторіею выпискѣ производившихся въ ней дѣлъ, въ очень рѣдкихъ случаяхъ и имѣвшее цѣлью избѣжать огласки такихъ поступковъ, которые могли подорвать довѣріе и уваженіе къ духовному лицу, свидѣтельствуетъ не о присвоеніи Крассовскимъ себѣ судебной власти консисторіи, а о пастырской его предусмотрительности и осторожности, необходимыхъ въ дѣятельности каждаго епархіальнаго архіерея, что, наконецъ, Крассовскій, какъ архіепископъ, имѣлъ право отнять у Арматовича власть разрѣшать на исповѣди a casibus reservatis, лишить его должностей протодіакона, учителя церковныхъ обрядовъ и соединеннаго съ нимъ титула превелебнаго. Что касается обвиненія архіепископа въ намѣреніи устранить Арматовича отъ Воронечскаго прихода и лишить его титула настоятеля, то изъ словъ Крассовскаго, сказанныхъ Арматовичу при отправленіи его на приходъ: «отсылаю васъ до дальнѣйшей моей воли», Сѣмашко и Маркевичъ не нашли возможнымъ сдѣлать тѣхъ выводовъ, какіе были сдѣланы Воронечскимъ священникомъ, такъ какъ слова—„до дальнѣйшей моей воли“—могли означать то, что Арматовичъ отсылался до полученія формальной настоятельской грамоты. За наложеніе запрещенія, анаѳемы и др. проступки архіепископа, какъ за проступки, по мнѣнію уполномоченныхъ Луцкаго и Виленскаго епископовъ, вполнѣ извинительные (запрещеніе, угрозу анаѳемою, пожалованіе креста уполномоченные объясняли не злоупотребленіемъ Крассовскаго своею властью, а поспѣшностью и неосмотрительностью въ рѣшеніи; въ наказаніяхъ дисциплинами они не нашли ничего жестокаго, нетрезвую жизнь признали только временною слабостью, а не укоренившимся порокомъ, препятствовавшимъ архіепископу надлежащимъ образомъ исполнять свои обязанности), Сѣмашко и Маркевичъ предлагали сдѣлать Крассовскому увѣщаніе съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ прежде, относиться къ себѣ и къ своимъ дѣйствіямъ по управленію епархіею [206]). Представляя Голицыну опредѣленіе суда о Крассовскомъ и все дѣло о немъ, Булгакъ „всеумиленно умолялъ Вседержителя, дабы впредь избавилъ его отъ подобныхъ случаевъ“ [207]).

---

[206]) Арх. об. пр. № 22488, л. 279—286. Записки Іосифа, митр. Литовскаго. I т. 287—302 стр.

[207]) Арх. об. пр. № 22470, л. 71.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Голицынъ при личномъ свиданіи съ Красcовскимъ сообщилъ ему о своемъ намѣреніи доложить въ скоромъ времени государю о результатахъ дѣйствій комиссій, производившихъ слѣдствіе и судъ надъ нимъ 208). Дѣйствительно къ маю мѣсяцу департаментъ духовныхъ дѣлъ приготовилъ докладъ о Крассовскомъ. Въ докладѣ указывалось, что слѣдственныя комиссіи о притѣсненіи Крассовскимъ крестьянъ рѣшительно высказались въ пользу невиновности архіепископа, а голоса членовъ суда раздѣлились пополамъ. Записка констатировала при этомъ и формальныя неправильности, допущенныя при судѣ и слѣдствіи надъ Крассовскимъ: свидѣтели допрашивались безъ вѣдома Крассовскаго, экстрактъ изъ дѣла не былъ ему предъявленъ по исправленіи и не былъ имъ подписанъ, судъ не опровергъ обвиненій Крассовскаго, предъявленныхъ имъ къ митрополиту. Производить новое разслѣдованіе департаментъ признаетъ неудобнымъ и опаснымъ въ виду волненій, которыя оно можетъ вызвать 209). Эта записка чрезвычайно разстроила Голицына. Онъ сухо простился съ Яворовскимъ, отъѣзжавшимъ въ епархію и не только не исходатайствовалъ ему награды или рескрипта за окончаніе дѣла, производившагося по высочайшему повелѣнію, а наоборотъ, когда Яворовскій возбудилъ вопросъ о вознагражденіи его за проѣздъ въ столицу и обратно и содержаніе въ Петербургѣ, Голицынъ сдѣлалъ ему замѣчаніе, указавъ на то, что онъ и такъ получаетъ больше, чѣмъ другіе епископы 210). На Пасху 1823 г., когда Крассовскій во время визита Голицыну спросилъ его о своемъ дѣлѣ, князь отвѣчалъ: «ваше дѣло длится и длится, уже я самъ это чувствую», а на Пасху 1824 г. уже ничего не сказалъ. Тургеневъ, при встрѣчахъ съ Крассовскимъ, увѣрялъ, что дѣло готово—въ портфелѣ и скоро буцетъ доложено 211), но доклада государю все не было. Между тѣмъ и матеріальное положеніе Крассовскаго начало ухудшаться. Хотя ему и назначено было опредѣленное жалованье, но сначала администраціонная комиссія, а потомъ Мартусевичъ высылали деньги крайне неаккуратно, съ большими задержками. Жалобы на это Голицыну и разъясненія Мартусевичу о полной возможности аккуратной уплаты, подкрѣпляемыя ссылками на примѣръ 1812 года, когда Крассов-

208) Арх. об. пр. № 22473, л. 64.
209) Тамъ же, л. 1—40.
210) Арх. об. пр. № 22552, л. 7.
211) Арх. об. пр. № 22473, л. 64.

скій, несмотря на разореніе крестьянъ, никому не задерживалъ платежей, мало помогали дѣлу 212).

Въ половинѣ мая 1824 г. Голицынъ вышелъ въ отставку, на его мѣсто государь назначилъ адмирала Шишкова. 7 іюня Крассовскій обратился съ письмомъ къ новому министру, въ которомъ описывалъ весь ходъ своего дѣла: интриги базиліанъ, слѣдствіе Булгака, отношеніе къ нему Голицына, оправданіе повѣтовыми маршалами, прошенія духовенства къ государю, и просилъ о возстановленіи своей чести и епископскихъ правъ 213). Шишковъ не сдѣлалъ никакихъ распоряженій по этому письму. Положеніе Крассовскаго однако нѣсколько улучшилось. Въ 1822 г. Василій Лужинскій былъ удаленъ отъ Крассовскаго, несмотря на разрѣшеніе митрополита остаться при архіепископѣ въ теченіи нѣкотораго времени, теперь клирикъ Лукашевичъ, профессоръ Полоцкой семинаріи, пріѣхавшій въ Петербургъ, былъ оставленъ Шишковымъ при Крассовскомъ согласно его желанію, несмотря на противодѣйствіе этому Мартусевича 214). Для Крассовскаго этотъ клирикъ, взятый имъ послѣ смерти отца въ Полоцкую семинарію, отправленный затѣмъ въ Виленскую главную семинарію, которую окончилъ со степенью магистра богословія 215), былъ напоминаніемъ о прежнемъ времени, когда Полоцкій архіепископъ осуществлялъ широкій планъ возвышенія свѣтскаго клира.

30 іюня 1825 г. Крассовскій вторично обратился къ Шишкову уже съ формальною просьбою возстановить его честь и права 216). Къ прошенію было приложено удостовѣреніе митр. Сестренцевича, выданное имъ «съ удовольствіемъ», въ которомъ говорилось, что Крассовскій проводитъ правильную, нормальную жизнь, ежедневно вмѣстѣ съ Сестренцевичемъ присутствуетъ на литургіи въ 9 часовъ утра, самъ совершаетъ литургію въ придѣлѣ св. Василія Великаго и во все время пребыванія своего въ Петербургѣ ни при частныхъ почти ежедневныхъ собесѣдованіяхъ съ митрополитомъ, ни во время обѣда ни разу не былъ замѣченъ въ нетрезвости. Въ удостовѣреніи отмѣчалось и то, что крестьяне имѣній Полоцкаго архіепископа и міряне просятъ Сестренцевича ходатайствовать за

212) Арх. об. пр. № 22469, л. 45, 48, 51—52, 61—67.

213) Арх. об. пр. № 22473, л. 41—67.

214) Арх. об. пр. № 22583, л. 4—6.

215) Тамъ же, л. 1—2.

216) Арх. об. пр. № 22473, л. 68—71.

Красовскаго [217]). 1 сентября 1825 г. Александръ I уѣхалъ въ Крымъ. Послѣ его смерти, при воцареніи Николая I, произошли въ столицѣ волненія и дѣло Красовскаго пролежало безъ всякаго движенія до половины 1826 г. Въ іюлѣ этого года составлена была докладная записка, въ которой слѣдствіе надъ Красовскимъ, отрѣшеніе его отъ каѳедры и преданіе суду было представлено дѣломъ интриги базиліанъ, враждебно относившихся къ бѣлому духовенству и въ особенности къ главному его представителю и защитнику Полоцкому архіепископу. Записка оканчивалась мнѣніемъ о желательности возвратить Красовскому каѳедру если не Полоцкую, то Луцкую, остающуюся свободною вслѣдствіе перемѣщенія Мартусевича въ Полоцкъ. Побудительною причиною къ возврату выставлялось то, что Красовскій въ своей дѣятельности по управленію епархіею руководился завѣтами Лисовскаго, а послѣдній, по запискѣ, велъ унію къ сближенію съ православіемъ [218]). Вѣсть о докладѣ Шишкова быстро разнеслась по уніатскимъ епархіямъ, но вызвала тамъ большое сомнѣніе въ благополучномъ исходѣ дѣла Красовскаго. «Хотя я, писалъ Сѣроцинскій къ Мартусевичу, и былъ бы очень радъ, чтобы архіепископъ окончилъ свое дѣло наилучшимъ образомъ и былъ возвращенъ на епархію, но у меня не выходитъ изъ головы письмо Голицына 10 марта 1823 г. (къ Мартусевичу), а этотъ панъ, и теперь имѣющій силу, можетъ быть и не будетъ на сторонѣ Дамаскина, особенно, если этотъ послѣдній, по оставленіи министерства первымъ, не сохранилъ скромности языка, какъ это бываетъ въ подобныхъ случаяхъ» [219]). Опасенія бѣлаго духовенства о судьбѣ Красовскаго оправдались только на половину. Государь передалъ записку Шишкова въ комитетъ министровъ [220]). Въ дополненіе къ своей запискѣ Шишковъ представилъ сводъ мнѣній членовъ суда, учрежденнаго надъ Красовскимъ и выписку изъ слѣдствій о разореніи крестьянъ [221]). Комитетъ въ засѣданіи 19 октября призналъ неправильными обвиненія о разореніи Красовскимъ крестьянъ, но, по вопросу о возвращеніи Красовскаго на каѳедру, всецѣло сталъ на точку зрѣнія Голицына о нетрезвой жизни архіепископа, какъ препятствіи къ управленію епархіею, а такъ какъ

[217]) Тамъ же, л. 72.

[218]) Арх. об. пр. № 22473, л. 73—100.

[219]) Д. еп. Мартусевича 1825 г. № 17, л. 71

[220]) Арх. об. пр. № 22473, л. 101.

[221]) Тамъ же, л. 103—159.

эта точка зрѣнія была признана правильною и государемъ Александромъ I, то комитетъ не нашелъ возможнымъ ее измѣнить и потому уполномочилъ Шишкова исходатайствовать высочайшее соизволеніе оставить за Крассовскимъ санъ архіепископа, назначить на его содержаніе приличную сумму и дозволить ему избрать для жизни одинъ изъ уніатскихъ монастырей. 9 ноября комитету министровъ было объявлено, что государь назначилъ Крассовскаго Луцкимъ епископомъ [222]). Шишковъ представилъ комитету два проекта высочайшаго указа о назначеніи Крассовскаго на Луцкую каѳедру: по одному—Крассовскій назначался Луцкимъ архіепископомъ, а по другому—управляющимъ Луцкою епархіею въ званіи архіепископа, такъ какъ Луцкая епархія не была архіепископіею [223]). Комитетъ принялъ послѣдній проектъ. 3 декабря 1826 г. указъ былъ подписанъ государемъ [224]), а 21 декабря сенатъ извѣстилъ объ этомъ коллегію [225]). Булгакъ, вѣроятно опасавшійся отказа со стороны Крассовскаго, обратился къ нему 24 декабря съ запросомъ, согласенъ-ли онъ принять въ свое управленіе Луцкую епархію. Крассовскій отвѣтилъ, что въ теченіи 6 лѣтъ и 3-хъ мѣсяцевъ онъ исключительно былъ занятъ своимъ процессомъ, не думалъ и не мечталъ о возможности получить самостоятельную каѳедру, и что онъ уже заявилъ министру духовныхъ дѣлъ о своемъ согласіи безропотно, подобно Аврааму, подчиниться Божіей и монаршей волѣ [226]).

Перемѣщеніе Крассовскаго въ Луцкъ сильно смутило Мартусевича, по мнѣнію котораго, такое перемѣщеніе могло состояться не иначе, какъ съ вѣдома папы [227]). Онъ даже предполагалъ обратиться къ государю съ просьбою, чтобы его и Крассовскаго оставить на прежнихъ мѣстахъ, но послѣ переписки съ Булгакомъ оставилъ эту мысль [228]). Уніатскій клиръ встрѣтилъ съ живою радостью оправданіе и назначеніе Крассовскаго на каѳедру. Брестскіе каноники, признали его назначеніе въ Луцкъ новостью „самою важною“ и заслу-

---

222) Тамъ же, л. 162—163.

223) Тамъ же, л. 164—165.

224) Тамъ же, л. 170.

225) Тамъ же, л. 173.

226) Арх. греко-ун. митр. Связка № 310. Письмо Крас. къ Булгаку 29 декабря 1826 г. Опис. № 3184, стр. 795—796.

227) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1826 г. № 17. Письмо Мартусевича къ Булгаку 15 дек. 1826 г. за № 1790.

228) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1827 г. № 2. Письмо Мартусевича къ Булгаку 2 января 1827 г. за № 34.

живающею «наибольшаго вниманія» [229]). Сторонники преобладанія въ уніи базиліанъ и латинскаго элемента объяснили перемѣну въ судьбѣ Красовскаго тайною ею сдѣлкою съ православными относительно уничтоженія уніи [230]). Дѣятельность Красовскаго сложилась какъ разъ въ пользу этой точки зрѣнія. Въ первыхъ числахъ января 1827 г. Красовскій выѣхалъ изъ Петербурга [231]), по дорогѣ заѣхалъ въ Полоцкъ, чтобы забрать тамъ свою ризницу и имущество, съ которыхъ сенатъ снялъ запрещеніе еще въ ноябрѣ 1826 г. [232]). Въ Полоцкѣ Красовскій пробылъ съ 10 до 24 января [233]) и затѣмъ отправился въ Жидичинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Л. Свидерскій.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Октябрь 1910 годъ.

23, суббота. Много толковъ возбуждаетъ напечатанная въ сегодняшнемъ номерѣ газеты «Новое Время» статья извѣстнаго публициста М. О. Меньшикова подъ заглавіемъ «У порога церкви», въ которой онъ подвергъ безпощадной критикѣ рѣчь Оберъ-Прокурора Св. Синода, сказанную въ защиту церковной школы, а также и самую эту школу и недавнюю церковно-школьную выставку въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ. Не только члены Думы отъ духовенства, но многіе и изъ свѣтскихъ членовъ находятъ эту статью тенденціозною и не вѣрною въ отношеніи выставки, на которой онъ якобы не усмотрѣлъ ничего церковнаго, а лишь только издѣлія свѣтскаго образца: кружева, вышивки, узоры, костюмчики и проч., хотя на выставкѣ были цѣлые отдѣлы чисто церковныхъ предме-

[229]) П. О. Бобровскаго. Матеріалы къ исторіи русской греко-ун. церкви СПБ. 1891 г. № 29, стр. 28—29.
[230]) Wspomnienia narodowe. Er-go. Helleniusza. 159 str.
[231]) Акты XVI. № 270, стр. 608.
[232]) Арх. об. пр. № 22473, л. 167.
[233]) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 82, л. 26.

товъ, какъ, напримѣръ, облаченій, иконъ и проч., которыхъ М. О. очевидно не примѣтилъ.

Сегодня въ Думѣ произнесъ свою первую рѣчь новый Министръ Народнаго Просвѣщенія г. Кассо. Рѣчь была очень кратка,— продолжалась не болѣе 10 минутъ и не заключала въ себѣ ничего програмнаго, а касалась лишь разногласій между Думой и Министерствомъ въ разсматриваемомъ законопроектѣ. По вопросу о подчиненіи церковныхъ школъ министерскому контролю г. Министръ выразился, что однообразіе школьнаго дѣла имѣетъ свои хорошія стороны, но оно не всегда плодотворно и въ Россіи свѣтскія и конфессіональныя школы будутъ и впредь развиваться паралельно, ни въ чемъ не мѣшая другъ другу. Никакихъ иныхъ вопросовъ внѣ предѣловъ разсматриваемаго законопроекта Министръ не коснулся, чѣмъ, повидимому, очень разочаровалъ нѣкоторую часть Думы. Правые и націоналисты наградили г. Министра дружными аплодисментами, центръ молчалъ, а слѣва слышно было даже шиканье, хотя довольно робкое.

Изъ духовныхъ ораторовъ лучшую рѣчь въ защиту церковной школы произнесъ сегодня о. Н. Гепецкій. Какъ членъ комиссіи по народному образованію, основательно изучившій законопроектъ о всеобщемъ обученіи, о. Гепецкій преимущественно предъ другими духовными и свѣтскими ораторами сдѣлалъ надлежащую оцѣнку этого законопроекта въ общемъ и съ особенною подробностью остановился на вопросѣ подчиненія церковныхъ школъ министерству.

Содержательная и мастерски произнесенная рѣчь о. Гепецкаго была выслушана Думой съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, что обыкновенно выпадаетъ на долю только хорошихъ ораторовъ.

Во время часового, такъ называемаго чайнаго перерыва, партія правыхъ обсуждала вопросъ объ отношеніи своемъ къ завтрашней панихидѣ, имѣющей состояться въ Казанскомъ соборѣ въ 12 час. дня по мальчикѣ-галичанинѣ Коханчикѣ, умершемъ отъ побоевъ учителя фанатика-католика за то, что, какъ русскій, этотъ мальчикъ отказался читать «Отче нашъ» по польски. Боясь создавать изъ этой панихиды какую либо демонстрацію фракція правыхъ пришла къ заключенію, что подчеркивать свое участіе въ этой панихидѣ не слѣдуетъ хотя присутствовать на ней частнымъ порядкомъ никому не возбраняется.

24, воскресенье. Сегодня присутствовалъ на литургіи въ церкви Синодальнаго подворья. Послѣ литургіи ѣздилъ въ Казанскій со-

боръ на панихиду по отрокѣ-мученникѣ Михаилѣ Коханчикѣ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Были члены всѣхъ думскихъ фракцій за исключеніемъ лѣвыхъ, начиная отъ кадетъ. Впрочемъ по словамъ нѣкоторыхъ, замѣтны были даже трудовики.

Преосвященный Евлогій сказалъ краткое, но весьма прочувствованное слово и затѣмъ совершилъ панихиду.

25, понедѣльникъ. Въ Думѣ продолжаются безконечные дебаты по законопроекту о всеобщемъ обученіи. О прекращеніи преній и помину нѣтъ.

Жестокую рѣчь противъ церковной школы произнесъ сегодня депутатъ Самарской губ., бывшій инспекторъ народныхъ училищъ И. С. Клюжевъ.

На первыхъ порахъ существованія 3-й Госуд. Думы депутатъ Клюжевъ явилъ себя горячимъ сторонникомъ церковно-приходской школы и въ комиссіи по народному образованію неоднократно ратовалъ за эту школу и тѣмъ вызывалъ горячую благодарность депутатовъ-священниковъ. За симъ г. Клюжевъ изъ сторонника церковной школы превратился въ ея ненавистника, что въ особенности и доказалъ сегодняшнею своею рѣчью *). По словамъ оратора, двойственность школьныхъ учрежденій приводитъ въ деревняхъ къ самымъ нежелательнымъ результатамъ. Дѣтей въ церкви раздѣляютъ на двѣ группы, на нашихъ и вашихъ, священники доходятъ до того, что съ церковной каѳедры порицаютъ земскія школы. Историческую заслугу духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія г. Клюжевъ безусловно отвергъ и отношеніе къ этому дѣлу православнаго духовенства настоящаго времени призналъ недобросовѣстнымъ. Въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ священники приходятъ на урокъ Закона Божія не болѣе шести разъ въ годъ. Архіереи, по его сло-

*) И. С. Клюжевъ по отзыву самарцевъ, хорошо его знающихъ, всегда отличался двоедушіемъ, за что даже получилъ особое прозвище. Предъ Самарскими епископами онъ выставлялъ себя горячимъ сторонникомъ церковныхъ школъ; какъ членъ Самарскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, онъ часто посѣщалъ церковныя школы и давалъ о многихъ изъ нихъ очень хорошіе отзывы. На съѣздѣ наблюдателей церковныхъ школъ и инспекторовъ народныхъ училищъ въ 1901 году, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ старшаго помощника наблюдателя церковныхъ школъ А. М. Ванчакова, онъ вмѣстѣ со всѣми участниками съѣзда подписалъ телеграмму на имя Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ которой выражалось одобреніе церковной школѣ, какъ достойной спутницѣ народной школы (см. брошюру Самарскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ прот. Алексѣя Матюшенскаго: „Съѣздъ наблюдателей церковныхъ школъ и инспекторовъ народныхъ училищъ“. Самара 1901 г.).

вамъ, борются съ этимъ зломъ, но безуспѣшно. Несчастіе церковно-учительской системы, по словамъ оратора, заключается въ томъ, что она основана на узкомъ канцеляризмѣ и на губительномъ для дѣла подчиненіи всѣхъ школъ такому консисторско-канцелярскому учрежденію, какъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ».

Весьма интересна была рѣчь праваго оратора Маркова 2-го, въ которой онъ весьма рѣзко, но правдиво раскритиковалъ основныя начала законопроекта о всеобщемъ обученіи. Рѣчь г. Маркова заслуживаетъ того, чтобы прочитать ее цѣликомъ, такъ какъ несомнѣнно она будетъ напечатана въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

26, вторникъ. Сегодня принималъ участіе въ засѣданіяхъ двухъ думскихъ комиссій—церковной и по городскимъ дѣламъ. Въ первой комиссіи дѣло ограничилось назначеніемъ докладчиковъ по вновь поступившимъ въ комиссію законопроектамъ.

Въ комиссіи по городскимъ дѣламъ обсуждался внесенный Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ законопроектъ о преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Въ общемъ законопроектъ признанъ.

Возраженія возникли только по вопросу дѣленія поляковъ и евреевъ въ отдѣльныя куріи. Противъ такого дѣленія въ особенности протестовалъ Саратовскій депутатъ—Масленниковъ, находившій несправедливымъ то, что евреями по смыслу законопроекта считаются всѣ, родившіеся въ іудействѣ, хотя бы то они и приняли христіанство. Въ защиту евреевъ выступилъ даже и польскій депутатъ Грабскій, по мнѣнію котораго является несправедливымъ запрещеніе относительно избранія евреевъ президентами города. Выступленіе члена Грабскаго понято было, какъ двуличная политика и пусканіе тумана по адресу евреевъ, ибо онъ хорошо увѣренъ въ томъ, что соотечественники его—поляки никогда еврея въ президенты города не выберутъ.

Постатейное обсужденіе законопроекта отложено до слѣдующаго засѣданія.

27, среда. Сегодняшнія пренія па законопроекту о всеобщемъ обученіи носили узко-полемическій характеръ, т. е. заключались въ возраженіяхъ на рѣчи ораторовъ, сказанныя въ предыдущихъ засѣданіяхъ. Такъ, епископъ Митрофанъ отъ лица большинства думскаго духовенства и правый депутатъ П. В. Березовскій 2-й возражали Клюжеву по поводу его нападковъ на церковную школу; польскій депутатъ Жуковскій возражалъ депутату націоналисту Алексѣеву и

опровергалъ факты относительно убитаго въ Галиціи русскаго мальчика Коханчика.

А депутатъ Клюжевъ, несомнѣнно предвидѣвшій полемическія противъ него выступленія, счелъ за лучшее не присутствовать въ думскомъ залѣ во время засѣданія и съ возраженіемъ по личному вопросу не выступалъ.

На вечернее засѣданіе по причинѣ нездоровья не ѣздилъ, да и засѣданіе это не представляетъ особаго интереса.

28, четвергъ. Въ $8^1/_2$ час. вечера ѣздилъ въ Госуд. Думу на фракціонное засѣданіе своей партіи. Въ виду важности подлежавшихъ обсужденію вопросовъ, собраніе вышло довольно многолюдное. Прежде всего былъ заслушанъ докладъ члена фракціи Г. Г. Замысловскаго по поводу предстоящаго празднованія 1-го наступающаго ноября столѣтія института путей сообщенія и готовящейся при этомъ антиправительственной демонстраціи лѣваго студенчества института, которое противится исполненію правыми студентами народнаго гимна, предлагаетъ, «пѣть его въ клозетѣ» и обѣщается устроить скандалъ, если исполненіе гимна будетъ допущено.

Въ виду достовѣрности и несомнѣнности полученныхъ по этому вопросу свѣдѣній, всѣ члены партіи безъ возраженій подписали запросъ Министру Путей Сообщенія о готовящемся въ институтѣ скандалѣ.

Довольно оживленныя пренія возникли по поводу предстоящаго завтрашній день выбора думскаго президіума. Но сколько не спорили, въ концѣ концовъ все-таки пришли къ заключенію, что партія правыхъ при своей малочисленности ни коимъ образомъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при выборѣ президіума, даже въ томъ случаѣ, если пойдетъ въ соглашеніе съ кадетами. По этому порѣшили на томъ, чтобы принять участіе въ выборахъ президіума, но класть бѣлые шары только одному князю В. М. Волконскому, а всѣмъ остальнымъ (А. И. Гучкову и М. Я. Капустину) на лѣво. Нашелся только одинъ изъ видныхъ членовъ партіи, который откровенно заявилъ, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія партіи относительно Гучкова и не можетъ положить ему черный шаръ, ибо при массѣ отрицательныхъ качествъ А. И. Гучковъ, какъ предсѣдатель Думы, заявилъ себя и съ положительной стороны, какъ, напр., въ вопросахъ о Финляндіи и о западно-русскомъ земствѣ. Одинъ изъ священниковъ поспѣшилъ согласиться съ такими доводами, но въ отвѣтъ отъ одного изъ лидеровъ партіи услышалъ: «Не забывайте

батюшка, и того, что тотъ же Гучковъ выгналъ васъ, священниковъ, изъ земства при голосованіи въ Думѣ соотвѣтствующей статьи».

Своему сочлену, высказавшемуся въ пользу Гучкова, партія предоставила при выборахъ свободу дѣйствія.

29, пятница. Сегодня Государ. Дума, наконецъ, закончила общія пренія по законопроекту о всеобщемъ обученіи и приняла переходъ къ постатейному чтенію.

Докладчикъ комиссіи фонъ-Анрепъ въ послѣднемъ своемъ словѣ предъ переходомъ къ постатейному чтенію обрушился грозною и безпощадною филиппикою на тѣхъ ораторовъ, главнымъ образомъ правыхъ, которые позволили себѣ критиковать составленный его трудами законопроектъ. Не называя поименно этихъ ораторовъ (во избѣжаніе, конечно, возраженій по личному вопросу), онъ цинично выразился, что, слушая ихъ рѣчи, онъ „испытывалъ такое состояніе, какъ будто тянуло зловоніемъ изъ какого-то погреба“. Досталось при этомъ въ особенности правому духсвенству за ревностную его защиту церковной школы. Вспомнилъ г. Анрепъ семинарскіе безпорядки, монастырскія безобразія и чуть не огульно обвинялъ духовенство въ разнаго рода порокахъ. Слушая фонъ-Анрепа больно и обидно бымо до слезъ, и такъ какъ при этомъ нѣкоторые правые священники не выдерживали характера и дѣлали возраженія съ мѣстъ, то это дало новый поводъ г. Анрепу разразиться по адресу духовенства еще болѣе оскорбительной фразою. Онъ выразился, что «руководители народа держатъ себя, какъ мальчишки»..., что „мысли его разсѣиваются, ибо трудно говорить въ такой некультурной средѣ“. Октябристы и все, что лѣвѣе ихъ, захлебывалось отъ удовольствія, слушая оратора и награждая его дружными аплодисментами.

Выступалъ сегодня съ рѣчью и нашъ Витебскій депутатъ крестьянинъ В. Г. Амосенокъ. Объектомъ своей рѣчи онъ избралъ рѣчи правыхъ ораторовъ (епископа Митрофана, Н. Е. Маркова 2-го и др.), говорившихъ за самостоятельность церковной школы, и подвергъ ихъ рѣзкой критикѣ...

Между прочимъ возражая Березовскому 2 му, который въ доказательство того, какъ трудно иной разъ бываетъ священнику посѣщать уроки Закона Божія, цитировалъ выдержки изъ записокъ сельскаго священника, напечатанныхъ въ «Русской Старинѣ» за прошлый годъ, Амосенокъ привелъ такой извѣстный ему случай-какъ одинъ священникъ ходилъ на уроки Закона Божія девять

мѣсяцевъ сряду и чрезъ то вогналъ учительницу въ могилу, а послѣ того и ребенка въ озерѣ нашли. Въ заключеніе своей рѣчи Амосенокъ авторитетно заявилъ, что „если кто изъ священниковъ и защищаетъ церковную школу, то дѣлаетъ это неискренне“.

Отъ рѣчи Амосенка получилось такое впечатлѣніе, какъ отъ Крыловской басни «Слонъ и Моська». Очень ужъ дерзновенной и смѣшной показалась его критика такихъ капитальныхъ рѣчей, какъ рѣчи епископа Митрофана, В. Н. Львова 2-го и др. Разумѣется, по личному вопросу никто Амосенку изъ затронутыхъ имъ ораторовъ не отвѣчалъ, считая это ниже своего достоинства. Ко мнѣ, пишущему эти строки, послѣ рѣчи Амосенка со всѣхъ сторонъ дѣлались такія обращенія: „Ну, вашъ Амосенокъ, вотъ такъ фруктъ!“ „Зачѣмъ такого выбирали“ *)? и т. под. Пришлось, конечно, отвѣчать, что Амосенокъ при выборахъ былъ не такимъ, а тутъ вотъ въ Думѣ просвѣтился.

Въ концѣ засѣданія былъ оглашенъ внесенный правыми запросъ о готовящейся въ институтѣ путей сообщенія 1-го наступающаго ноября антиправительственной демонстраціи при праздновании столѣтія сего института.

При баллотировкѣ спѣшность запроса была отклонена и потому онъ поступилъ въ комиссію.

Вечернее засѣданіе, посвященное исключительно выбору думскаго президіума, особеннаго интереса не представляло. Какъ напередъ было предрѣшено, такъ и случилось: Предсѣдателемъ Думы оказался избраннымъ А. И. Гучковъ, старшимъ товарищемъ князь В. М. Волконскій и младшимъ проф. М. Я. Капустинъ. Всѣ домогательства нѣкоторыхъ партій провести г. Гучкова въ предсѣдатели не абсолютнымъ, а относительнымъ большинствомъ и тѣмъ показать странѣ, что онъ есть избранникъ не всей Думы, а лишь извѣстной части ея, не осуществились.

30. суббота. Сегодня участвовалъ въ засѣданіи чиншевой комиссіи. Обсуждался законопроектъ о чиншевомъ владѣніи въ городахъ и мѣстечкахъ губерній западныхъ и бѣлорусскихъ. На засѣданіи присутствовали представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Финансовъ. Обсужденіе законопроекта только начато и интереснаго при преніяхъ пока ничего не возникло.

---

*) Амосенокъ избранъ какъ членъ Витебскаго Отдѣла Союза русскаго народа, руководимаго священникомъ о. П. Гальковскимъ.

31, воскресенье. Сегодня выходилъ только въ церковь и весь остальной день провелъ въ своей кельѣ за чтеніемъ газетъ и срочной работой.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Маленькая замѣтка *).

Въ настоящее время въ Полоцкой епархіи существуютъ такъ называемыя благочинническія библіотеки, составляемыя на средства церквей благочинническаго округа и обслуживающія потребности духовенства округа. Несмотря на давнее существованіе ихъ, библіотеки эти очень скудны. Да и тѣми книгами, какія въ нихъ есть пользуются очень не многіе, а въ нѣкоторыхъ округахъ даже никто не пользуется. Но это не служитъ печальнымъ признакомъ того что охота къ чтенію среди духовенства понизилась, пропала, что духовенство нисколько не слѣдитъ за современной литературою. Нѣтъ. Вѣдь кто не двигается впередъ, тотъ неизбѣжно идетъ назадъ, кто вновь не пріобрѣтаетъ познаній, кто не освѣжаетъ и не возбуждаетъ своего ума бесѣдою, посредствомъ книги, съ умнѣйшими людьми, тотъ мало по-малу позабываетъ и старыя пріобрѣтенныя знанія и возвращается въ первобытное состояніе невѣжества. Въ этомъ духовенство упрекнуть нельзя, оно любитъ почитать хорошую книгу, хорошій журналъ; каждый изъ священниковъ на свои средства выписываетъ періодическія изданія и книги, а во многихъ изъ нихъ, болѣе состоятельныхъ, составились даже прекрасныя библіотеки, съ разными отдѣлами.

Причиною безполезности благочинническихъ, церковныхъ библіотекъ служитъ плохая организація ихъ. Книги выписываются о.о. благочинными, по ихъ благому усмотрѣнію, безъ вѣдома округа и зачастую не тѣ, которыя нужны для рядового священника, а тѣ. которыя нравятся нужны самому о. благочинному. Спросите у любого изъ священниковъ округа: ка-

*) Эта замѣтка, принадлежащая сельскому пастырю, весьма своевременна и будетъ принята во вниманіе благочиннической комиссіей при Св.-Владимирскомъ Братствѣ.

кія книги находятся въ благочиннической библіотекѣ и, будьте увѣрены, ни одинъ изъ нихъ не дастъ вамъ отвѣта. Гораздо лучше было бы основать или уѣздныя библіотеки, или же библіотеки при каждомъ приходскомъ храмѣ. Первая изъ нихъ, располагая ежегоднымъ бюджетомъ въ 100—150 руб. лучше бы обслуживали потребности духовенства, чѣмъ благочинническія, во всякомъ случаѣ не хуже, по крайней мѣрѣ каждый изъ священниковъ, зайдя въ любое время въ уѣздную библіотеку, можетъ найти потребную для него книгу что не всегда возможно при существованіи благочиннической библіотеки: то благочиннаго нѣтъ дома, то книги нужной нѣтъ. Вторыя же говорятъ сами за себя. Вѣдь стыдно сознаться въ томъ, что церкви, существуя нѣсколько столѣтій, не имѣютъ пока ничего, кромѣ томиковъ „Епархіальныхъ и Синодальныхъ Вѣдомостей", которыми, правда загружены всѣ полки и шкафы. Обращаться за книгами въ городъ или село затруднительно: разстояніе въ этихъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, ослабляетъ желаніе иногда до полнаго исчезновенія его. Хорошо имѣть книги только при себѣ. Для руководства же при пополненіи библіотекъ желательно было бы учредить библіографическій отдѣлъ при мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" о сочиненіяхъ богословской литературы, но если это очень трудно, такъ какъ для этого нужны болѣе или менѣе свободныя лица, которыя бы регулярно читали періодическую духовную литературу, то хотя бы помѣщались отзывы о новыхъ хорошихъ книгахъ, по своему содержанію подходящихъ для церковныхъ библіотекъ. При учрежденіи библіотеки при каждой церкви необходимо составить каталогъ книгъ и своевременно пополнять его по мѣрѣ поступленія новыхъ книгъ. Въ случаѣ перемѣны въ личномъ составѣ причта необходимо сдавать и принимать библіотеку по этому каталогу, какъ принимается и сдается всякое другое церковное имущество; благочинные же во время ревизіи обязаны повѣрять библіотеки и слѣдить за ежегоднымъ пополненіемъ ихъ.

Свящ. І. Л.



Лѣтопись Вѣдомостей.



† **Священникъ Петръ Алексѣевичъ Квятковскій.** (*Некрологъ*). 1 ноября 1910 г. скончался послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни священникъ Себежскаго уѣзда Галузинской церкви о. Петръ Алексѣевичъ Квятковскій.

Покойный—сынъ псаломщика, родился въ с. Красный Берегъ, Невельскаго уѣзда, 12 іюня 1851 года.

По окончаніи въ 1875 г. курса въ Витебской духовной семинаріи Петру Алексѣевичу было предложено продолжать образованіе въ Духовной Академіи на казенный счетъ, но онъ, имѣя на рукахъ овдовѣвшую мать съ семьею, предпочелъ вступить на трудовую житейскую дорогу, и занялъ мѣсто учителя русскаго языка въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, каковую должность проходилъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, до 1879 года.

Еще будучи учителемъ, 30 августа 1878 г. Петръ Алексѣевичъ Преосвященнымъ Викториномъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Экиманской церкви вблизи Полоцка, а въ 1879 г. по прошенію былъ перемѣщенъ въ с. Галузино, гдѣ и закончилъ земное свое поприще.

Съ честію проходя должность священника, покойный о. Петръ, пользуясь довѣріемъ Епархіальнаго Начальства, исполнялъ по назначенію послѣдняго и другія должности, такъ: съ 12 февраля 1893 г. по 1 сентября 1896 г. проходилъ должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по 2-му Себежскому округу, съ 1 сентября 1896 г. до самой смерти состоялъ въ должности члена Себежскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ 6 февраля 1903 г. по 23 октября 1907 г. проходилъ должность благочиннаго 2-го Себежскаго округа.

За отлично усердное исполненіе всѣхъ возлагаемыхъ на него обязанностей покойный о. Петръ былъ удостоенъ нѣскольких нагдадъ, такъ: въ 1884 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1889 г. скуфьею, въ 1902 г. камилавкою, въ томъ же году—библіей.

Лѣтомъ сего года о. Петра постигла тяжелая болѣзнь—воспаленіе почекъ. Будучи совершенно одинокъ дома (о. Петръ овдовѣлъ послѣ трехъ лѣтъ супружества), онъ, испросивъ для лѣченія отпускъ, переѣхалъ къ единственной дочери своей, женѣ священника Е. П. Орловой, въ с. Новую Слободу, Люцинскаго уѣзда, разсчитывая имѣть дочерній уходъ и медицинскую помощь отъ Люцинскихъ врачей. Господь не судилъ о. Петру возвратиться въ Галузино.

Къ назначенному для погребенія дню (4 ноября) въ с. Новую Слободу съѣхались священники—Себежскаго уѣзда, Ливской церкви Василій Ширкевичъ, Чайкинской—Василій Покровскій, Старокозловской—Николай Габовичъ, Люцинскаго уѣзда Бриговской—Іоаннъ Марковскій, Ляудерской—Николай Ковганкинъ и Дриссенскаго уѣзда Росицкой церкви Константинъ Орловъ. На заупокойной литургіи, совершенной соборнѣ, во время причастна священникомъ Василіемъ Покровскимъ было сказано слово о страхѣ смертномъ. После литургіи 6 названными священниками во главѣ съ старѣйшимъ о. Василіемъ Ширкевичемъ былъ совершенъ чинъ отпѣванія. Предъ отпѣваніемъ священникъ Николай Габовичъ сказалъ глубоко прочувствованное слово, въ которомъ охарактеризовалъ жизнь, дѣятельность и личныя качества покойнаго.

Да упокоитъ Господь душу его въ селеніихъ праведныхъ!

Благочинный 2 Себежскаго округа

священникъ **Василій Покровскій**.

Лѣтніе регентскіе курсы. Регентскіе курсы открываются для подготовленія учителей, учительницъ народнпхъ школъ и другихъ лицъ къ регентской дѣятельности, съ цѣлью распространенія церковнаго и свѣтскаго пѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Лѣтніе регентскіе курсы организуются для лицъ, не прошедшихъ систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желающихъ ознакомиться съ регентскимъ дѣломъ, а также и для тѣхъ начальныхъ учителей, учительницъ и регентовъ, которые нуждаются въ пополненіи своихъ знаній. Предметы занятій на курсахъ: 1) Общемузыкальная теорія. 2) Чтеніе партитуръ. 3) Теорія постановки голоса. 4) Методика начальнаго

обученія пѣнію. 5) Управленіе хоромъ. 6) Церковное пѣніе. 7) Свѣтское хоровое пѣніе. 8) Игра на скрипкѣ и фисгармоніи. 9) Сольфеджіо.

Начало занятій 10-го іюня, конецъ 20-го іюля. Плата за право слушанія регентскаго курса 20 руб.

Лица, желающія получить надлежащее свидѣтельство, при скончаніи курсовъ подвергаются экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи.

Взносъ за право прохожденія курса дѣлается при записи на курсы 10 руб. и при вступленіи на курсы остальные 10 р., а заявленіе о желаніи поступить на курсы необходимо сдѣлать заблаговременно и не позже 1-го мая лично или письменно. Одновременно съ заявленіемъ о желаніи поступить на курсы присылаются 10 руб.

Слушателямъ курсовъ предоставляются безплатныя квартиры.

Заявленія о записи на курсы адресовать на имя учредителя курсовъ. Гор. Вильна, ул. Новая Аллея, д. № 3 кв. 2.

Учредитель курсовъ, преподаватель пѣнія Виленской женской гимназіи и др. учрежденій, регентъ I разряда **Н. С. Буйловъ**



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается, 27 марта 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ сь 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, по вкладнымъ на текущій счетъ и безсрочнымъ 4%; по вкладамъ на сроки: до одного года—5%; до 2 лѣтъ - 5½%; до 3 лѣтъ и болѣе 6%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**